

论《保训》简可能为具有齐系文字特点的抄本

雨无正













清华大学藏战国竹简《保训》自公布以来，学者纷纷撰写文章从各个角度加以探讨，一时间《保训》简文研究可谓炙手可热。前些日子笔者和赵平安师交流，他指示我“《保训》简文写法很有特点，可以多多留心”。在他的指引下，笔者仔细观察每一个简文的形体结构，并把简文形体置于整个战国文字系统下，发现确如先生所言，《保训》简文字形体十分特殊，一些文字形体和典型的楚文字形体差异很大，却和一些传抄古文、齐系铭文以及具有齐鲁系文字特点的抄本文献的文字形体相近或相同，这是一个十分有趣的现象。（详后）

必须说明的是，笔者在写作过程中，曾经看到海天、子居、公子小白、wumen等网友在复旦大学出土文献与古文字研究中心“学术讨论”专区的帖子，他们已经发现简文有些文字形体与传抄古文有关，并且举出了“弗”、“及”、“至”、“丑”、“日”、“佳”等例子，^[1]笔者阅读后很受启发，在这里向以上几位师友表示感谢。




















其中公子小白版主的意见最值得注意，他在举出简文“日”、“佳”两字形体与三体石经相同后说：“但简文中还有很多与三体石经等传抄古文明显有别的例子，如‘发’、‘中’等字，所以简文恐怕还不好看做是齐系文字抄本，但其中包含有齐系文字因素是肯定的。”这个意见很值得思考，结合个人这些日子对简文形体的认识，我认为即使《保训》简文大部分形体与楚文字相合而与传抄古文不同，但从相当量的简文形体与传抄古文、齐系铭文以及具有齐鲁系文字特点的抄本文献的文字形体相近或相同这一点看，再考虑楚地出土竹简文献（不包括遣策、卜筮记录、法律文书等竹简）基本上都是楚人的抄本这一事实，《保训》简也是楚人的抄本，而且是具有齐系文字特点的抄本。^[2]请各位师友看看这个意见能不能成立。

下面从三个方面把《保训》简文字形与齐系文字或具有齐系文字特点的材料对比来说明这一问题。





一.《保训》简文形体与传抄古文形体相同者：

















字例	《保训》 简文形体	典型楚系文字形体 ^[4]	传抄齐鲁系文 字体 ^[5]	说明
1、舊	 4b	 包 247  郭·性 26  郭·老甲·37  郭·老乙·3	 汗 3·37	《保训》“舊”的写法很有特点：鸟头浑圆，缀以鸟睛；两束毛角平行上出后平缓左右延伸。这些特点不见于楚文字。倒与《汗简·华岳碑》“舊”的写法相合。
2、佳	 6b  11b	 王孙诰钟  帛书 4·73  郭·緇·10	 石·4·上	圆头悬睛的“佳”字在目前见到的典型楚文字中极其罕见，但与三体石经写法相同。

<p>3、念</p> <p>1b</p> 	 <p>1b</p>	  <p>郭·语二·13 郭·语二·13</p>  <p>郭·成·2</p>	 <p>石·24·下</p>  <p>汗·4·59</p>  <p>四·4·40</p>	<p>简文“念”字(以及下面不再举出的“忘”、“德”、“志”)所从之“心”写法与楚简文字不同,^{vi}近似春秋金文写法,与传抄古文同,同时也与叔夷罇、鞣罇、邾公华钟等齐系金文的“心”字写法相同。所从“今”字上脊平直,左右两斜笔亦平直,几成对称,与楚简文字全然不同。这样的写法见于传抄古文。</p>
<p>4、恐</p> <p>2b</p>  <p>1b、4b</p> 	 <p>九店 M621/13</p>	 <p>九店 M621/13</p>	 <p>汗·2·22</p>  <p>海·4·2</p>	<p>“心”字如上</p>
<p>5、日</p> <p>1b</p> 	 <p>包 16</p>  <p>畚志鼎</p>	 <p>郭·老乙·3</p>	 <p>石·2·上</p>  <p>汗 3·33</p>	<p>“日”字中间缀圆点的写法一般不见典型楚文字,《郭店·语丛三》简 52 和曾侯乙木箱漆书中“日”似缀圆点,但都不是典型楚文字。^{vii}</p>
<p>6、昔</p> <p>3b</p>  <p>4b</p>  <p>8b</p> 	 <p>天策</p>  <p>郭·成·6</p>	 <p>天策</p>  <p>郭·成·6</p>	 <p>石·19·上</p>  <p>汗 3·33</p>  <p>四·5·16</p>	<p>简4的“昔”字所从的“日”中部似加圆点,(简3、8则拉成一短横)不如简1单用的“日”字明显,但与楚文字相比,特点仍然明显,而这一点也与传抄古文同。</p>
<p>7、保</p> <p>1b</p> 	 <p>包 197</p>  <p>王孙诰钟</p>	 <p>郭·老甲·10</p>	 <p>石·8·下</p>  <p>石·16·下</p>	<p>简文“保”左边“人”写法特殊,已经讹为楚简中的“弓”(如包 95、189“张”所从),亦与楚文字中“尸”相近。这种写法的“人”见于石经文字。</p> <p>简9的“备”字,所从</p>

				“人”形与此等观。	
8、丑	 1b	 包 166  天卜	 书也缶	 郈公孙朝子罇  石·31·上	简文“丑”字写法异常怪异，与楚简差异很大。然而却与三体石经写法相似，与郈公孙朝子罇的“丑”字笔画可以说完全相同，只是简文笔画婉转一些而已。
9、前	 3b	 包 122  郭·穷·9	 郭·老甲·4  禽前鼎	 石·13·下  汗·3·44	简文“前”上部“止”形最后一笔向右下屈曲斜曳，和楚文字“前”字相近。下面“舟”形竖置，且象右舷的一竖向左折角曳出，这些特点一般不见于楚文字，与传抄古文酷肖。
10、今	 10b	 郭·唐·17	 信一·32	 石·4·上  海2·27	简文“今”字写法与典型的楚文字区别明显，已见前“念”字，与传抄古文形同。（只有上博简《曹沫之阵》“今”字作  ，带有非楚因素，不是典型楚文字。上博简很多篇章都或多或少带有这种非楚因素。）
11、欲	 5b	 郭·老甲·5	 信一·26	 阳  海·5·6	“欲”所从之“欠”与传抄古文形似，仍存古意。楚简文字中的“欲”右侧所从已经讹变为“次”，且“人张口”之形不存。简文“既”字与此大体同，不引。

二、《保训》简文形体与齐鲁系出土铭文形体相同者：







字例	《保训》简文形体	典型楚系文字形体	齐鲁系出土铭文、陶文形体	说明
1、尔	 11b	 郭·缙·3  郭·六·2	 陈尔徒戈（《文物》93年第4期）	简文“尔”字短横位置古怪，这种写法的“尔”目前只见上博简《周易》、《曹沫之阵》、《昭王毁室》（这些篇章的性质还有待论定），倒是与陈尔徒戈写法一致。

<p>2、人</p>	 1b  4b (小人合文)[另外,服、敬、涎中的人形也如此]	 包 5 郭·老甲·31  郭·五·49  郭·忠·6	 夨甫人匜(16·10261)  [“元”所从]  [“元”所从] 鲁大司徒簠(09·4691) 邾公华钟(01·245)	<p>简文“人”字表示手臂的笔画向内强烈弯曲,且躯体倾斜严重,几成匍匐之势,与一般楚文字“人”区别明显。郭店简《忠信之道》简6的“人”字前臂略微向内屈曲,但躯体直立,与《保训》“人”字也不同,何况《忠信之道》为“具有齐系文字特点的抄本”。^{viii}与《保训》“人”字形体接近的是夨甫人匜的写法,可以参考鲁大司徒簠和邾公华钟“元”所从之“人”的写法。</p>
<p>3、鬲</p>	 4b	 郭·穷·2	 邾友父鬲(03·717)  叔夷罍(01·285)	<p>简文“鬲”字形体与典型楚文字区别显著(只见与荆鬲钟之鬲所从相近),与传抄古文字也不同,却与邾友父鬲和叔夷罍“鬲”字形体相近。</p>
<p>4、者</p>	 “绪”所从	 包 227  包 250  郭·尊·19  郭·五·50	 十四年陈侯午敦(09·4646)  子禾子釜(16·10374)	<p>“绪”所从“者”字上部与一般楚文字都不同,与十四年陈侯午敦和子禾子釜的“者”上部形体相近。</p>
<p>5、受</p>	 11b  7b	 郭·唐·25  包 6  包 147  包 277  王孙诒钟	 邾叔之仲子平钟(01·177)	<p>“受”所从之“舟”竖置,且右侧竖笔平直折向左侧,将上下双手分隔,这样写法一般不见于楚文字,与邾叔之仲子平钟的“受”字写法完全相同。</p>
<p>6、欠/次</p>		 (欽所从)	 (陈侯因甯敦甯所)	<p>简文“欠(楚简“欠”“次”有时混同)象人张大嘴巴之形,楚文字形体已经发</p>

	<p>“次”所从</p> <p>“钦”所从</p>	<p>包 143</p> (钦所从) <p>帛书乙 11</p> (帛书乙 11) <p>上·缙·11</p>	<p>从)</p>	<p>生讹变。这个形体与陈侯因敦“脊”所从形体相同。(上博简《缙衣》形体不是典型的楚文字,参注解 7)</p>
7、若	2b	包 155 郭·成·35	上 曾 大 子 鼎 (05·2750)	<p>简文“若”字与典型楚简文字不同,与春秋中晚期楚器 𠄎 钟的“若”相似,字体较古。值得注意的是,这个形体与齐系上曾大子鼎和 𠄎 大史申鼎的“若”字也颇为近似。</p>
		郭·老乙·8	𠄎 大 史 申 鼎 (05·2732)	
8、𠄎	5b	王孙诒钟	鲁大司徒簠	<p>简文“𠄎(厥)”与鲁大司徒簠的形体相同。</p>
		郭·缙·37		

三、《保训》简文形体与具有齐系文字的抄本文献形体相同者：

字例	《保训》简文形体	具有齐系文字的抄本形体 ^{ix}	说明
1、	5b	郭·语·二 郭·语二·25	<p>简文“𠄎”字与《语丛》二形体相同,也与上博简《性情论》的 𠄎 形近,与典型楚文字作 𠄎 判然有别。</p>
2、易	6b	语二·23	<p>简文写法与《语丛二》相同,与典型楚文字作 𠄎 形不同。</p>

3、实	 6b	 郭·忠·8	简文“实”与《忠信之道》简8写法一致。
4、弗	 9b	 上·缙·16  郭·语三·1  上·武·14	《武王践祚》简14与简文写法也相近。

(注：一、其他与《保训》作对比的形体只选有代表性的，其他不具引；另外，尽量使用典型的楚文字字形。二、一定有更合适的形体可资对比，限于眼界，没有收录。)

汗简、三体石经等传抄古文的国别和地域特点，过去已有多位学者论及，逐渐取得一致认识，认为属于齐鲁系文字。^x而郭店简《唐虞之道》、《忠信之道》、《语丛一~三》以及上博简《缙衣》文字也具有明显的齐系文字的特点，^{xi}齐系铭文自不待言，《保训》简文字与上述三类文献形体多有相合，恐怕不是偶然的。

我们知道，战国各系文字的总量和单字数量是极其不均衡的，楚国在文字总量和单字数量无疑是最多的，而齐系文字则无法与之相比，且多为陶文，格式单一，单字总量不多。这样在与《保训》简文字形体对比时，明显处于劣势，即有些简文字单字在齐系文字中找不到匹配者。即使这样，我们还是找到了上面多组形体相合者，如果说《保训》不是抄本，而由楚国人原创，却具有这样明显的非楚因素，恐怕是不好解释的。

还有一点值得注意的，公子小白先生着眼文献用字的时代性，指出：“简文中介词‘于’均写作‘于’，‘乌呼’字则写作‘於’。郭店简中的‘于’多出现在引《诗》、《书》的文句中，上博简‘于’则以《周易》篇最多见（该篇只用‘于’不用‘於’），都是较早的文献。所以《保训》简中‘于’‘於’的用法，应该也是能够反映这篇文献时代较早的特征。”^{xii}所言极是。子居先生也从文献用语的角度阐述《保训》的时代，推定《保训》成书于“春秋中期左右或稍晚”。^{xiii}从文字形体看，也支持这些意见。《保训》有些文字形体古朴，与典型楚文字的婉转流畅差异明显，正如有的网友指出的那样，“颇显金石气”，^{xiv}上面表一、表二列出可供对比的青铜器铭文也多是春秋中晚期的东西，这一切都昭示着《保训》简具有早期的特征。然而，据李学勤先生介绍，这批竹简曾经做过 AMS 碳 14 年代测定，“经过树轮校正的结果是公元前 305±30 年”，^{xv}即战国中晚期，与《保训》文本显示的早期特征不合。要解决这个矛盾，最合理的考虑方向就是底本与抄本关系，可能《保训》底本成书较早，楚国抄手转录时则要到战国中晚期了。

综合上面所述，笔者认为《保训》简可能是具有齐鲁系文字特点的抄本。

补记：小文蒙刘洪涛先生、刘云先生、莫佰峰先生审阅，提出不少修改意见，尤其刘先生在小文中做了不少批注，使小文避免了不少错误。另外，程少轩先生慷慨惠赠电子资料，一并表示诚挚的感谢！

2009年7月5日草毕

- ⁱ 相关论文可以参考《光明日报》09年4月13日、20日、27日，5月4日、18日、25日，6月8日的国学版以及清华大学简帛网、武汉大学简帛网、复旦大学出土文献与古文字研究中心等网站，《文物》2009年第6期等。
- ⁱⁱ 可参看复旦大学出土文献与古文字研究中心网站 学术讨论 “发一份清晰的《保训》图片并谈简文与传抄古文的关系”帖子及其下面的跟帖（<http://www.gwz.fudan.edu.cn/ShowPost.asp?PageIndex=1&ThreadID=1684>）每人指出的例子不再一一注明，望见谅。
- ⁱⁱⁱ 海天先生也有类似的看法，他说：“简11的及字與一般戰國文字寫法不同而近於傳鈔古文以及唐虞之道15、語叢二19，參《郭店簡與上博簡對比研究》頁274-275。依照馮勝君先生的看法，後二者是齊魯一系的抄本，則保訓應該也可以同樣理解。”引自灌水区 学界逸闻 “《文物》第6期出版清華簡上市嘍”帖子下第28楼跟帖（<http://www.gwz.fudan.edu.cn/ShowPost.asp?PageIndex=2&ThreadID=1659>）子居先生也持同样的观点，可参看子居：《清华简<保训>解析》，复旦大学出土文献与古文字研究中心网站（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=842）
- ^{iv} 这里说的典型楚文字指能够体现楚国文字特征的楚系文字，不包括过去被归入楚系的吴越文字、曾国文字以及具有齐鲁系文字特点的抄本的楚简文字。另外本文所引典型楚文字字形大多引自李守奎《楚文字编》
- ^v 传抄的古文字形体皆引自徐在国《传抄古文字编》，线装书局，2006年11月。出处简称沿用此书不变。
- ^{vi} 一些春秋楚器铭文有这样的写法，看《楚文字编》613、615、629页。
- ^{vii} 《郭店·语丛三》竹简文字是具有齐鲁系文字特点的抄本，不能拿来作为典型楚国文字的代表。可以参看冯胜君博士后工作报告《论郭店简“唐虞之道”、“忠信之道”、“语丛”一~三以及上博简“缙衣”为具有齐系文字特点的抄本》，2004年8月；曾侯乙墓出土的文字材料形体与典型的楚国文字也有不小的差距，也不能作为楚国文字的代表。可以参考笔者硕士论文《曾国文字研究》第二章“曾国文字与楚国文字对比研究——兼谈战国文字分国研究的重要性”。
- ^{viii} 冯胜君博士后工作报告：《论郭店简“唐虞之道”、“忠信之道”、“语丛”一~三以及上博简“缙衣”为具有齐系文字特点的抄本》，2004年8月
- ^{ix} 冯胜君博士后工作报告：《论郭店简“唐虞之道”、“忠信之道”、“语丛”一~三以及上博简“缙衣”为具有齐系文字特点的抄本》，2004年8月。这里引出的主要是郭店简的《语丛》一~三、《唐虞之道》、《忠信之道》、上博简《缙衣》等文献。
- ^x 可参看王国维：《桐乡徐氏印谱序》，《观堂集林》（上）卷六，298-304页，中华书局，2004年6月；何琳仪：《战国文字通论》（订补）第45页，江苏教育出版社，2003年；杨泽生：《孔壁中书的文字国别》，《中国典籍与文化》2004年第1期
- ^{xi} 冯胜君博士后工作报告：《论郭店简“唐虞之道”、“忠信之道”、“语丛”一~三以及上博简“缙衣”为具有齐系文字特点的抄本》，2004年8月
- ^{xii} 同注2
- ^{xiii} 子居：《清华简<保训>解析》，复旦大学出土文献与古文字研究中心网站（http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=842）
- ^{xiv} 网友 wuwen、iht 指出，同注2
- ^{xv} 李学勤：《论清华简<保训>的几个问题》，《文物》2009年第6期，第76页