清华简《越公其事》篇研究述论
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**摘要**：清华简《越公其事》问世以来，学术界研究热烈，在整理工作、古文字释读研究以及文学研究等方面都取得了一定的成绩，但对于文学价值的探讨相对薄弱，有待深入。
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春秋战国时期，战争频繁，群雄迭起。在《春秋》、《国语》、《史记》、《吴越春秋》等传世文献的记载下，吴越争霸的历史故事广为流传，影响深远。2017年4月出版的《清华大学藏战国竹简（柒）》中，发布了一篇以“勾践灭吴”为主题的出土文献，整理者据篇尾题之为《越公其事》。全篇共七十五支竹简，经释读共有十一章（有分章符号），同传世文献的记载相比，内容性质相似，皆属于记录勾践灭吴故事的“语”类文献，并且首尾部分几乎雷同，可能有共同的史料来源。

自《越公其事》发布一年以来，学术界已取得了一些研究成果。截至目前，相关论文已有十余篇，而在武汉大学简帛研究中心（以下简称简帛）、复旦大学出土文献和古文字研究中心（以下简称复旦）等网站上也发布了大量以此为论题的讨论帖，其研究主要集中在以下几个方面。

**一、整理工作与篇章结构**

整理者马楠指出《越公其事》在整理过程中发生失误，混入一支本属于清华简《郑文公问太伯》的竹简，由程薇老师发现，应予剔除；[[1]](#endnote-1)王辉指出位于篇尾的“越公其事”四字与前文连读，无间隔，称勾践为“越公”的语用习惯以及《国语·越语上》中可与之对应的“越公其次也”也可辅证此四字为吴王所言，应属正文，不宜拟为篇题（本项目为征引方便，仍从原题）；[[2]](#endnote-2)陈剑认为整理过后的简36可拆分为两段，而简18应当插入简36上半段与简34之间；[[3]](#endnote-3)王宁对于简46—48的简文进行了修订更改；[[4]](#endnote-4)劳晓森则对《越公其事》简七末尾的残字进行了补释。[[5]](#endnote-5)罗云君将《越公其事》和《国语》、《左传》、《史记》进行综合对比，以《越公其事》中的两个核心内容：大夫种向吴王求成和越王勾践实行“五政”富国强兵为出发点，探究传世文献中记载的差异，指出《越公其事》的原始文本与传世文献并非同一系统，可能出自越国的国史系统，随着越国的式微，战国时以虏器的形式流入楚国，为楚人修改、传抄和流传，并根据这一流传途径，说明“《越公其事》則成书于公元前 333 年之后的一两年，也即公元前 332 年左右。”[[6]](#endnote-6)

**二、古文字释读与研究**

古文字释读研究方面，关于字句释读的研究成果最为丰硕，如赵平安认为《越公其事》简5—8中的“继” 应理解为“继燎”，整理报告中“”读作“纂”或“缵”的说法是错误的，原形字“”从艸寮声应通“燎”。庭燎是古代早朝时燃烧着的麻秸扎成的火炬，《小雅·庭燎》为赞美周王勤政早朝之诗，“继燎”应是勤奋工作之意，在根据《东维子集》卷三十中就用作此意。[[7]](#endnote-7)程浩指出《越公其事》第五章的“日䝼农事以劝勉农夫” 中“䝼”字被整理报告读为“靖”并训解为治理之意并非最恰当，应当同第七章的“䝼”字相联系，与“察”联用，读为“省察”之“省”；第十章的“吴人昆奴”，整理报告中“人名”或“奴的一种”的解释都未曾见于古书，联系包山文书简中“奴”字的出现和《国语》里关于吴越争霸故事中兄弟子女被当作议和筹码的记载，此处“奴”可读作“弩”，“吴人昆奴”就是吴人之兄弟妻子。[[8]](#endnote-8)范常喜利用《国语》中的对应文献考释了《越公其事》部分文句，逐字分析，认为《越公其事》第三章第15下—21号简中“㫳阂”即“踵晨昏”，有晨昏相继、以晨继昏之义，与《国语·吴语》中的“日夜相继”表意完全一致，并以此为凭借，对原文文本进行了断句、释读。[[9]](#endnote-9)

翁倩对“（寡）人不忍武砺（励）兵甲之鬼（威）”及“天赐中（忠）于吴”两句进行字词释读和文义梳理，集合这番对话发生的历史情境、外交辞令的特点，提出《越公其事》第一章之“砺”读为“励”，意为勤勉，而“中”应该读作“衷”，释为善。[[10]](#endnote-10)胡敕瑞提出《越公其事》简17的“徒遽”之“遽”为其本意“传车”的一种借代用法，表示乘坐车马的使者，非同整理者所言与其后的“趣”同义连用，而是与其前的“徒”构成近义连用；简32-33的“足见”应当属下读，与上文“亓见”相承；简53-54的“赏㝅”读为“赏购”；并通过简48-49的“波往”一词探讨作为奔跑意义的“波”的词源。[[11]](#endnote-11)郭洗凡在学界研究的基础上上，收集可见的研究成果，排入原简字形，附属释文和各家观点，并给出评判、加以补充，对其中文字进行了全面的梳理，特别提出《越公其事》具有明显的楚系风格，形体多样且保留了一定古体特征，对于研究战国时期楚国演变规律具有重要作用，[[12]](#endnote-12)石小力的研究同样涉及了几乎所有的有争议字词，[[13]](#endnote-13)他的另一篇论文则说明通过《越公其事》和《国语》的异文比较，可以解决两者文本研究中的一些疑难问题。利用《越公其事》校读今本《国语》，可证明《国语》中“挟经秉枹”之“经”为假借字，同简本“弪”皆表示某一种兵器，而非韦昭注中的“兵书”之意；“昔不谷先委制于越君，君告孤请成，男女服从”的“委质”为“秉利”之形近讹字；“寡人其达王于甬勾东”和“吾请达王甬勾东，吾与君为二君乎”的“达”为“将”作“”时的讹变；“男女服为臣御”当点断为“男女服，为臣御”，意为“国中男女都去服事，作大王的仆御”。或者“为臣御”三字原是“服”字的注语，后来误入正文；“越君其次也”应与简本“越公其事”对应，“次”和“事”对应，皆读作“使”，意为“越王你驱使我吧”，为夫差之语。反之根据《国语》考释《越公其事》，石小力则提出简本中“疋战疋北”即今本《国语》之“三战三北”的观点。[[14]](#endnote-14)除此之外，程燕、季寥、魏栋、罗小华、孙合肥、胡敕瑞、刘刚、林少平、陈伟、蔡一峰、刘钊、冯胜君、王磊、黔之菜、许文献、萧旭、侯瑞华、葛希谷、滕勝霖、翁倩等人的网贴在这一方面也有所讨论。[[15]](#endnote-15)

在探究简本异文的发生原因方面，魏栋在解释不同文献中记载越王勾践困栖会稽兵力时出现的“八千”“五千”异文现象时，认为单从古字字形上看，“五”之省体和“八”字别体有混讹可能[[16]](#endnote-16)。

利用本篇文字校定其它文献疑难方面，吴祺指出《越公其事》简21的“冒”之“” 应从门豕声，读为“抵”，有防御之意；简26的“复吴”之“复”不可单独表达复仇之意，而更应当读为“覆”，表示倾败颠覆，更通过《越公其事》简75“孤余”这样的同位语结构，认为清华简六《管仲》简29—30中的“不㝅余”为两个第一人称构成的同位语结构，是为齐桓公自称，而不可拆开，由此指正简29—30之间文理顺畅，未有缺失。[[17]](#endnote-17)石小力利用《越公其事》中“兹”的用法，分析确认传世古书和出土文献中旧时难以解释的一些“兹”字应该用作为“使”，为以后我们阅读古书和解读新的简帛文献提供了新的用字方法。[[18]](#endnote-18)王宁提出《越公其事》简74的字非整理者所扩读的“役”字，由此对甲骨文中被释为“役”字的两字进行探讨，最终回到简文，总结其字的字形与甲骨文“疾渐”之“渐”形同，应当释为“渐”而读作“斩”；[[19]](#endnote-19)张惟捷、陈剑等人在网帖中皆使用了《越公其事》中的字形写法作为辅证。[[20]](#endnote-20)

**三、文学研究**

李守奎首先将《越公其事》同《系年》对比，指出《越公其事》内容上使用了大量对话，叙述“五政”依照逻辑顺序内容详实，语言上文辞华丽，双音节词丰富，属于语类文献。其次将《越公其事》与传世文献在夫差讲和原因、勾践灭吴过程、“鸡父”形象的再现等方面进行比较，提出“语类文献大都是经过传闻、改造的故事, 是个人对历史的理解, 或者是为了表达某种观点的带有倾向性的说辞, 这些基本上类同大众之语, 与形成于史官之手的春秋类文献有很大不同”的观点，并认为这类文献“故事性”胜于“记录性”，思想活跃、内容丰富，具有很高的研究价值；[[21]](#endnote-21)同时李守奎还结合《越公其事》专门研究了“鸡父”和历史上“鸡父之战”的关系，考证在传世文献中被遗漏的“鸡父”形象，认为他是伍员之弟，在在吴王僚与阖闾时期功劳卓越，于吴人围困州来战役、辅佐阖闾伐楚入郢战役中均发挥了重要作用，因为英年早逝，事迹多叠加在伍子胥身上，史书中不载其人；[[22]](#endnote-22)魏栋则针对《越公其事》和其他传世文献之间对于越王勾践困栖会稽之时兵力描述的不同，阐述了“语类文献的记事就有故事化的特点”，认为故事口耳相传的流传方式往往导致内容上的失真变异，这种“口头性”和“变动性”使之不可避免地同史实拉开距离；[[23]](#endnote-23)熊贤品认为《越公其事》在越国求和使者、吴国主和者、越王受辱情节、越国图强之策、越国灭吴过程的记载上都与传世文献有所不同，在情节上突出君主淡化臣子，而一些情节的缺失则符合故事演变的规律，内容上具有选编色彩，性质上更近于文学作品；[[24]](#endnote-24)罗云君则总结《越公其事》是“有历史化倾向的语类文献，重在对历史经验教训的总结，发挥其垂询后世的作用。”[[25]](#endnote-25)范常喜通联合《越公其事》中吴王夫差对于求成的回复和《国语》中晋吴争黄长池之会时吴王夫差对晋大夫董褐的回复，指出东周时期外交辞令的含蓄与委婉的特点。并借助外交辞令“铿锵有力”的节奏为《越公其事》部分句子进行句读。[[26]](#endnote-26)翁倩则根据文种求和时既表明诚意又言明利害，达到刚柔并济效果的行成之辞，指出外交辞令语气冠冕堂皇，内容虚实不定的特点。并且以此为根据之一分析句义。[[27]](#endnote-27)这两位学者的观点，对于理解我国古代外交辞令的内容与形式都很有参考价值。

**四、小结**

综上所述，目前清华简《越公其事》的研究，在整理工作方面已经取得了很好的成绩，文字释读与研究也有所成果，为我们后续的研究奠定了坚实的基础。但因为清华简《越公其事》属于新近发布的出土文献，文学研究还未得到充分展开，涉及论文仅有五篇，在主旨倾向、叙述详略、人物形象、辞藻风格等方面都还缺乏深入研究，这些都需要我们进行进一步的探讨。
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